
Zápis ze zasedání Komise pro vědu AS UK ze dne 1. listopadu 2024

Přítomní: PhDr. David Greger, Ph.D. (PedF), PharmDr. Eduard Jirkovský, Ph.D. (FaF), RNDr. Andrej Farkaš (MFF), doc. MUDr. Jan Gojda, Ph.D. (3.LF), Mgr. Richard Keračik (FF), JUDr. Michal Říha, Ph.D. (PF), Ngoc Hung Hoang (3.LF), doc. Mgr. Cyril Brom, Ph.D. (MFF), doc. ThDr. Pavla Damohorská, Th.D. (HTF), doc. RNDr. Jiří Dolejší, CSc. (MFF), Mgr. Anna Altová (PřF), doc. Jiří Mrázek, Th.D. (ETF), prof. MUDr. Jan Trka, Ph.D. (2.LF), prof. PhDr. Michal Kubát, Ph.D. (FSV), MUDr. Bc. Kateřina Koudelková (3.LF)

Hosté: prof. JUDr. Jan Kuklík, Ph.D. (prorektor UK), prof. PhDr. Ladislav Křišťoufek, Ph.D. (prorektor UK)

Program:

1. Úvod a aktuální informace z vědy
2. Informace o doktorském studiu
3. Podklady k úpravě HŘ a JŘ

1. Úvod a aktuální informace z vědy

Dr. Greger informoval, že byly komisi zaslány zápisy z jednání ze dnů 23. května, 20. června a 19. září. K zápisům nikdo připomínky nevznnesl a zápisy byly jednomyslně schváleny přítomnými členy komise.

Prof. Křišťoufek – Prvně se sešla rada pro naše interní hodnocení, došlo k jejich proškolení. Zvoleni byli předsedkyně, místopředseda i předsedové jednotlivých panelů. Radní oslovují jednotlivé hodnotitele, kteří by měli být nominováni do konce listopadu.

Dr. Greger informoval, že několik osob vzneslo připomínky ke složení tohoto vrcholového orgánu. Požádal o stručné okomentování. Osobně totiž také není ze složení rady nadšen.

Prof. Křišťoufek – Na RVH nespokojenost nebyla, diskuse proběhla k samotnému materiálu. Stran složení byly jen připomínky ve smyslu, že očekávali větší zapojení RVH do hodnocení. Větší diskuse proběhla na vědecké radě, ale rada i tam podpořena byla. Doplnil, že členem rady má být osoba organizačně schopná a s nadhledem, není požadavkem, aby se jednalo o odborníka v dané oblasti. Byla diskuse i o členech z řad juniorních pracovníků, ale opět je preferován širší záběr daného člověka, jelikož požadavky na členy rady jsou jiné než požadavky na hodnotitele.

Členové rady píšou shrnující (zpravodajské) zprávy, které vycházejí z posudků od hodnotitelů. Znamky dávají samotní hodnotitelé. Členové rady mohou zároveň být i hodnotiteli, ale nemusí. My již do toho vstupovat nebudeme, jen pomáháme na organizační úrovni. Hodnotitele si nyní vybírá rada. Jména hodnotitelů zveřejňována nebudou, zveřejněna budou jména rady.

Dr. Greger – v minulém hodnocení byly zprávy podepsané, i tam byla jména hodnotitelů zveřejněna až ex post. Chápe, že je zde argument stran anonymizace, ale tne řeší zveřejnění ex post. Bez zveřejnění jmen hodnotitelů panuje obava, zda hodnocení nezpracovali lidé neznalí specifík konkrétních oborů.

Prof. Křišťoufek – Nemyslí si, že by zveřejnění jmen něčemu prospělo. Pokud bude ale velká poptávka, tak by to problém být neměl.

Druhé hodnocení je hodnocení národní dle metodiky 17+, jedná se o hodnocení VŠ. Struktura bude obdobná jako před pěti lety – VŠ si budou stavět své vlastní MEPy (mezinárodní evaluační panely) s tím, že UK bude mít veškeré členy zahraniční. Překryv v osobách mezi interním a národním hodnocením nebude. Stejně tak upravují harmonogram tak, aby se hodnocení nepřekrývalo, ale termíny na sebe i tak navazují. Součástí hodnocení jsou i on-site visits, přičemž mají proběhnout od června do srpna. Hodnocení se má propsat do rozpisu prostředků již od roku 2026, tlak na čas je tedy velký.

K novému „zákonu 130“: původní návrh byl vykostěn, poslán na LRV a čekáme, jaká verze přijde k připomínkám. Zákon je pro nás zásadní v oblasti transferu.

Dr. Farkaš – Co zásadního v tom zákoně zůstalo?

Prof. Křišťoufek – Připomínky z ČKR půjdou až příští týden. Ze zákona byla vypuštěna např. vědecká diplomacie, osekána byla ustanovení ohledně otevřených dat. Sjednocení skládání příjmů doktorandů tam nebude propsáno.

2. Informace o doktorském studiu

Prof. Křišťoufek – Nyní je předložen materiál č. 1, zpracovávají novou verzi č. 2. První část se věnuje novele zákona o VŠ. Účinnost bude pravděpodobně od začátku roku 2025, zvýšené stipendium bude od AR 2025/2026. Zvýšený příjem bude jen pro nové doktorandy, ale chceme konvergovat příjmy doktorandů i stávajících, ale to až od AR 2026/2027. Tato ambice ale není napříč všemi VŠ.

Zpracují metodiku ve smyslu toho, jak lze skládat doktorandské stipendium, potažmo v budoucnu doktorandský příjem. Chtějí to představit co nejdříve.

Memorandum s AV zatím podepsáno není, chtějí jej ale podepsat co nejdříve. Stále ale nevíme, které pozměňovací návrhy k ZVŠ projdou, proto čekají na výsledky projednání. Je snahou zachovat nějakou flexibilitu. Text memoranda stále není finalizován, není ale problém jej nasdílet po projednání na KR.

Doc. Brom – Zůstala tam možnost krátit stipendium při neplnění povinností nebo bude možnost pouze je vyhodit?

Prof. Křišťoufek – V poslední variantě, kterou viděl, krácení zůstalo, ale pouze při „zásadním“ neplnění. Bude možné krátit i pod minimum příjmu.

Dr. Greger – V rámci indikátorů nevidí graduation rate, ale jen počet absolventů, což není totéž. Kdy bude možné to diskutovat?

Prof. Křišťoufek – Chtěli by to dát k diskusi v listopadu. S graduation rate pracují také, ale jen na úrovni bonifikace. Materiál bude představen do konce roku.

Doc. Stráský – Zajímá jej, zda bude mezikrok navýšení stipendií stávajících doktorandů na 12500 Kč nebo na 17500 Kč? A zda v mezikroku půjde dělat odečet dalších příjmů doktorandů?

Prof. Křišťoufek – Mezikrok 12500 Kč je výsledkem konsensu, dojde k cca 21 tisícům. Chceme započítávat i ty další příjmy, ale záleží na metodice k ZVŠ a na tom, jak budou vypadat přechodná stipendia. Připravují metodický pokyn ohledně toho, jak pracovat se stipendii a s dalšími příjmy směřujícími Ph.D. studentům. Zároveň budeme muset probrat, jak pracovat s GAUKy. V prvotní fázi nepočítáme, že by se zanořovaly, ale poté ano – je požadavek z fakult, aby se alespoň částečně započítávaly.

Dr. Greger – Jak je to s kombinovaným a prezenčním studiem? Bude možné si požádat o přeřazení a bude to nárokové?

Prof. Křišťoufek – Student si může požádat, ale té žádosti nemusí být vyhověno, je to na rozhodnutí děkana. Zároveň studentovi může být nabídnuto přijetí do jiné formy studia v případě, že neuspěje v přijímacím řízení do jím preferované formy studia.

Dr. Farkaš – GAUKy jsou vnímány tak, že studenti dělají něco navíc, a tak by měli dostat něco navíc. Měl by zůstat pro excelentní studenty a neměla by jeho část být odebrána tím, že se zanoří do příjmu. Chápe tlak z fakult, ale studenti by neměli být kvůli tomu penalizováni.

Prof. Křišťoufek – Rozumí tomu, že GAUK rád povede diskusi. Je ale třeba se nad tím zamyslet s ohledem na novelu, jelikož jeho role se nejspíše mírně promění.

Dr. Greger – Je možné dostat ten materiál ke standardům studentů až půjde na jiná grémia? To samé i materiál standard školitele.

Prof. Křišťoufek – Je možné to poslat den po KR, standard školitele bude finální verze až v roce 2025, ale rád zašle materiál, jakmile bude jeho pracovní verze.

3. Podklady k úpravě HŘ a JŘ

Prof. Kuklík – Rád by projednal finální verzi na listopadové vědecké radě. Nyní předložený dokument vychází z připomínek fakult a vědecké rady. Snaží se vycházet z požadavků na jasné oddělení HŘ a JŘ, proto se částečně odkazuje na jiné dokumenty. Většinu obsahových připomínek se snažil zapracovat. Nyní ještě chybí metodické pokyny, které ale ještě projednává s fakultami, jelikož každá má trochu jinou praxi. Chtějí proces co nejvíce zjednodušit. V metodickém pokynu budou více rozpracovány citace a databáze a další věci, které se nevejdou do OR.

Dr. Greger – Co se myslí „tvůrčí“ činností ve formuláři?

Prof. Kuklík – Formulář zatím není dokončen, toto je nově přidané shrnutí. Bude to ještě detailněji popsáno, děkuje za upozornění, upraví formulaci. Zároveň tam ještě chybí lepší dvojazyčnost. Zavázali jsme se navázat kritéria pro HJŘ na Kariérní řád, proto jsou tam některé formulace, které na tento dokument odkazují.

Dr. Greger – Je možné někam zapracovat nároky na členy komise? Občas se stane, že tam zasedne někdo, kdo již roky nepublikuje. Někdy dokument se standardy člena komise, např. v metodickém pokynu.

Prof. Kuklík – Lze to zapracovat i do tohoto dokumentu, nějakou obecnou formulaci tam lze zakotvit. Stejně tak požadavek na mezinárodní přesah. Může tam být apel na děkany, např. ve formě dopisu rektorky, jelikož je odpovědností děkanů, aby byly kvalitní komise. Na mnoha fakultách již pomohly soft pokyny, jak např. shánět podpisy zahraničních členů komisí, aby se řízení zbytečně neprodlužovalo. Je třeba mít i kvalitní předsedy komisí.

Dr. Greger – A co mít stále předsedy komisí?

Prof. Kuklík – Nyní jsme přenesli část práce na uchazeče, takže komisi se ubralo v rámci administrativy. O to větší důraz bude na zbylou činnost komise a na to, aby hodnotila údaje uvedené uchazečem.

Doc. Dolejší – K tématu, jak zlepšit práci komisí: pokud jim uchazeč neprojde, tak by bylo vhodné generovat pocit odpovědnosti, když komise napíše skvělé hodnocení a na VR uchazeč neprojde.

Prof. Kuklík – Souhlasí, ale pro věrohodnost systému jsou ale neúspěšná řízení důležitá.

Dr. Greger poděkoval a informoval, že bude možné komentovat materiál do 10.11.

Zapsala: Amáta Vohradská, tajemnice AS UK

Za správnost: PhDr. David Greger, Ph.D., předseda Komise pro vědu AS UK

[Zápis ke stažení zde.](#)